



Brief met bezwaren en opmerkingen m.b.t. de door de in 2001 door de gemeente Pijnacker gepresenteerde Ontwerp Structuurvisie

College van B&W Pijnacker
Oranjeplein 1
2640 AA Pijnacker

Betreft: Inspraakreactie Ontwerp Structuurvisie

Pijnacker, 6 juli 2001

Geacht College,

Middels dit schrijven maken wij onze inspraakreactie kenbaar ten aanzien van de structuurvisie zoals die ter inzage is gelegd op 14 juni 2001.

In algemene zin zijn wij positief gestemd over de voornemens zoals verwoord in uw visie. Er wordt nadrukkelijker rekening gehouden met bescherming en versterking van natuur en milieu. Dat is een goede zaak, echter wij willen toch een aantal bezwaren, opmerkingen en suggesties ter verbetering voorstellen.

U stelt zich in uw visie vijf opgaven ten doel die gevolgen hebben voor het ruimtelijk kader. De opgaven die u zich stelt zijn echter zeer abstract. Wij kunnen ons voorstellen dat u enige flexibiliteit wenst te behouden maar termen als “energiek”, “kwaliteit” en “diversiteit” zijn zo subjectief dat je er alle kanten mee uit kan. Wij vinden dat deze terminologie minder abstract moet zijn of verder uitgewerkt moet worden in subdoelstellingen. In de teksten van de verschillende hoofdstukken komen wel deelopgaven terug, maar daarmee is geen relatie te leggen naar de vijf hoofduitgangspunten. Daarmee is de structuurvisie helaas wat rommelig van opzet. Hoofd en bijzaken lopen door elkaar en relaties tussen opgaven, doelstellingen en afgeleide doelstellingen en deelopgaven komen, spijtig genoeg, niet goed uit de verf.

Een visie dient naast doelstellingen ook iets te zeggen over middelen en over de wijze hoe je gaat meten of je doelstellingen gaat bereiken om tussentijds te beoordelen of bijsturing of aanpassing van plannen noodzakelijk is. Deze elementen worden node gemist.

In uw inleiding in 1.3 wordt de relatie met hogere overheden weergegeven en de (gedeeltelijke) streekplanherziening ten behoeve van de aanleg van de N470. In de structuurvisie gaat u ervan uit dat deze weg zal worden aangelegd conform het tracé zoals verwoord in de streekplanherziening. Als vereniging hebben wij bezwaar gemaakt bij de Raad van State omdat wij het op elementen niet eens zijn met dit streekplan. Wij zullen deze bezwaren hier niet herhalen, maar willen u er wel op wijzen dat onze bezwaren tegen het streekplan ook gelden ten aanzien van de structuurvisie.

Onder meer in 3.2.4 is aangegeven dat bestaande gebieden met hoge natuurwaarden beschermd moeten worden. Op zeer beperkte wijze is op blz. 27 invulling gegeven aan hoe dit te realiseren. Echter de hier genoemde maatregelen zijn ronduit onvoldoende om onze kwetsbare natuurgebieden afdoende te beschermen. Als Pijnacker zich wil profileren als



groene gemeente dan dagen wij u uit om dit dan ook in concretere woorden (en hopelijk ook daden) neer te zetten in uw visie dan zoals nu beschreven.

Wij juichen het toe dat er meer gestreefd wordt, zoals in 3.2.4, naar ecologische verbindingen en groene dooradering van kasgebieden. Genoemd worden oa. spoorloot, groene scheg water en groen in Pijnacker Zuid en Emmapark. Wij denken dat er nog meer mogelijkheden zijn om echt goede verbindingen te maken. Bijvoorbeeld natuurvriendelijke oevers Klapwijk en Noord, parkje van Klapwijk op punten verruigen, Hoefpad en aansluitend Europalaan en oude centrum rond de kerk, Rijskade, Sportlaan en verbindingen naar Bieslandse en Balij en in Delfgauw de Noordeindse weg. Wij pleiten voor nader onderzoek op dit gebied en zijn bereid om in dit proces onze kennis en kunde beschikbaar te stellen.

De term Stadspark wordt regelmatig gebruikt. In onze vereniging wekt dit woord wel beelden op van groen, maar dan nadrukkelijk door mensen aangelegd en strikt onderhouden en ingeklemd tussen huizen. Pijnacker verdient, zeker met voorliggende ideeën in de visie, een betere omschrijving dan de titel “Stadspark”.

Kaart 4 geeft een groot kascomplex weer ten oosten van Nootdorp, midden in de Groen Blauwe Slinger (hierna GBS). Dit vormt een barrière voor de GBS. Vanuit het Haaglanden overleg komen echter berichten over zoeklocatie voor woningen en bedrijven, ook op deze plaats. Aangezien de levensvatbaarheid van de tuinbouw op langere termijn ter discussie staat in dit gebied, lijkt het ons reëel om ook dit gebied te laten ‘verkleuren’ naar bebouwd gebied. Wij stellen wel als voorwaarde dat de GBS een robuuste vormgeving krijgt (bijv. sterk vernatten) zodat natuurontwikkeling niet zal worden verstoord.

Ditzelfde geldt voor het kasgebied ten noorden en oosten van Klapwijk. Wij stellen voor om dit versneld gebruiken voor woningbouw. Hierdoor kan de druk op andere gebieden afnemen en kunnen bijv. Tolhek en Keizershof verkleind worden gerealiseerd. Hiermee ontstaat er meer ruimte voor de GBS daar waar de grote knelpunten liggen.

De geplande weg van Nootdorp naar Pijnacker langs spoorlijn is een potentiële bedreiging van de ook daar te realiseren ecologische verbinding. Als de weg er moet komen dan dient de groene verbinding daardoor niet in zijn functie te worden verstoord.

Het Model A1 en 2 met de knip in Klapwijkse juichen wij toe mits dit geen extra doorsnijding van de GBS. Dit zou ook strijdig zijn met eerder genoemde uitgangspunten in uw structuurvisie. Met de knip wordt een belangrijke barrière in de GBS geslecht.

Mocht er bij u behoefte bestaan om nader in te gaan op de inhoud van deze brief dan zijn wij gaarne bereid dit nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

N. van der Helm

Namens de Vereniging voor natuur en Milieubescherming Pijnacker
Secretariaat: Postbus 26 - 2640 AA Pijnacker - Rivierenlaan 18 - 2641 VX Pijnacker
tel: (015) 369 71 80 - fax: (015) 369 90 77
e-mail: g.l.de.hoog@freeler.nl - website: www.nmpijnacker.nl - Postbank 1569346