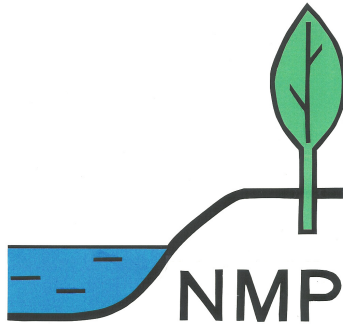


vereniging voor Natuur- en Milieubescherming



College van BenW
Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Postbus 1
2640 AA Pijnacker

15 april 2010

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Duurzame Glastuinbouwgebieden

Geacht College,

Naar aanleiding van de publicatie van bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan en uw nota van beantwoording op door ons ingediende zienswijzen, resten bij ons onderstaande punten. Echter, ter inleiding willen wij onderstaande schetsen.

Het onderhavige bestemmingsplan vervangt een groot aantal, ten dele sterk verouderde bestemmingsplannen. Een van de belangrijkste daarvan, het bestemmingsplan buitengebied is van 1975 en nooit geactualiseerd. Dit heeft geresulteerd in tuinbouw ontwikkeling in een aantal gebieden, zonder dat afdoende rekening is gehouden met andere potentiële bestemmingen en belangen. Belangrijke delen van de Ecologische Hoofdstructuur uitgewerkt in de Groen Blauwe Slinger, hebben daardoor nooit tot volledige wasdom kunnen komen door andere ruimtelijke claims. Door de ontwikkeling van de tuinbouw zijn deze gronden voor een belangrijk deel nu niet meer voor natuur of recreatie beschikbaar of tegen veel extra kosten voor de maatschappij verwerfbaar. In het huidige bestemmingsplan wordt nog eens ca. 150 ha extra voor glastuinbouw bestemd. Het wordt daarmee permanent onttrokken aan een natuur- of groene bestemming. Ook voor andere bestemmingen (wonen, werken, mobiliteit) in de toekomst, wordt het alleen mogelijk om tegen hoge kosten deze gronden te verwerven. Slechts een beperkte groep mensen (grondbezitters) profiteren van deze situatie. Het zal (in de toekomst) alle andere inwoners in onze gemeente op kosten jagen.

De NMP maar ook andere partijen als KNNV, Rotta, Vogelwacht Delft, dringen al jaren aan op realisatie van de GBS. Middels inspraak, beroepsprocedures gesprekken met bestuurders en ambtenaren is hier vaak aandacht voor gevraagd. Wij vinden dat de gemeente niet voortvarend uitvoering heeft gegeven aan het opnemen van de natuur en recreatiefunctie in de diverse bestemmingsplannen. Verder hebben hogere overheden en instanties onvoldoende gebruik gemaakt van de middelen die hen ter beschikking staan om de gemeente te helpen bij het invoeren van de plannen. Doordat bestemmingsplannen niet tijdig zijn aangepast aan hogere beleid, heeft het natuurbhartigers aan een legitiem en formeel middel ontbroken om voor hun belangen op te komen.

Dit bestemmingsplan is de laatste kans om nog iets van het resterende groen te maken in het betreffende plangebied. Door robuuste groene en blauwe verbindingen te creëren waarin dieren, planten en ook mensen gebruik kunnen maken van de open ruimte. De laatste stukken groen in dit bestemmingsplan met een ALN bestemming en koppeling met overige GBS delen via het glastuinbouwgebied met een robuuste kwaliteit.



Wij zien dit bestemmingsplan als een uitdaging en de laatste kans om het begrip duurzaamheid werkelijk inhoud te geven waarin “people” en “planet” ook serieus aandacht krijgen en niet alleen profit.

Wij vroegen u nuancering ten aanzien van het punt over het niet verder krimpen van de glastuinbouw. Wij onderschrijven het nut van schaalvergroting omdat het meer mogelijkheden biedt voor gezonde bedrijvigheid en ruimte voor duurzame investeringen. We zien niet in waarom dat minimaal 325 ha moet zijn. U verwijst naar de nota glastuinbouw maar deze nota is niet actueel meer. De recente gebeurtenissen in de economie zetten de tuinbouwsector enorm onder druk. Het is zeer de vraag of de sector de benodigde investeringen kan doen in deze omvang. Waarom vasthouden aan 325 ha? Duurzaamheid hangt niet op het aantal ha. in onze gemeente maar in samenhang met de regio. Als u teveel vastklampt aan dit getal, komen andere ontwikkelingen in de knel in onze gemeente. Wij denken dan aan ruimte voor sport, recreatie of woningen. Relatief grote investeringen in infrastructuur zoals een rondweg, kunnen dan ook (deels) achterwege blijven.

U geeft in uw antwoord aan dat er voldoende ruimte blijft voor deze functies. Echter verderop in uw reactie op onze vragen verwijst u naar beleid na 2025 (weg, woningbouw, sport). Waarom niet nu uw beleid integraal bekijken. Wij vragen ons trouwens af of tuinbouwbedrijven in 15 jaar of minder de benodigde investering kunnen terugverdienen, tenzij ze (veel) geld verdienen aan de grondtransacties. Het is verstandig om nu al vast te leggen dat dat niet ten koste mag gaan van de gemeenschap in de toekomst.

We vroegen u om in het plan Pijnacker-West de waterberging om te bestemmen als natuur of weidegebied met waterbergingsfunctie. Het aangrenzende gebied ten noorden van dit gebiedsdeel is rijk aan weidevogels. Een inrichting van een deel van dit gebied als “waterbak” zou een deel van de huidige weidefunctie te niet doen.

Uw antwoord is dat de primaire functie waterberging moet zijn. Helaas gaat u niet in op onze suggestie. We vragen u om creatief te zijn en bijvoorbeeld de bestemming van het gebiedsdeel overeenkomstig dat van de bergboezem in de Zuidpolder te maken. Het gaat erom dat er niet permanent een grote hoeveelheid water in het gebied moet staan en alleen bij overvloedige regen het gebied helemaal onder te laten lopen. Het mes snijdt dan aan drie kanten. De kansen voor weidevogels worden versterkt, het biedt nog volop mogelijkheden om (extensief) te boeren (wellicht heeft Duijndam er oren naar) en er is genoeg ruimte voor waterberging. Als dat geen duurzame oplossing is.

Wij vroegen u om een nuancering van de max. hoogte van wateropslag tanks van 12m door de regels aan te vullen met de tekst uit de beleidsnotitie warmteopslag tanks in duurzame glastuinbouwgebieden namelijk dat dit alleen mag als ze op min. 100m uit bewoond of landelijk gebied worden gerealiseerd.

Uw reactie begrijpen wij niet. U zegt dat nooit een aanvraag om een bouwvergunning is geweigerd en dat daarom de toevoeging niet nodig is. Natuurlijk komen er geen aanvragen als men weet dat het niet mag. Blijkbaar is dit beleid succesvol en moet zeker gehandhaafd blijven. We vragen u dan ook de toevoeging in de regels op te nemen.



In de deelgebieden 4-1 en 4-2 Pijnacker-West spreekt u van twee noord zuid gerichte groenblauwe aders door het gebied. In het ontwerp zijn hier geen bestemmingen voor opgenomen nog is duidelijk aangegeven waar die verbindingen zouden moeten komen. U geeft in uw reactie aan wel de ambitie te hebben om een groen blauwe dooradering te maken maar er geen actief beleid op wil voeren. Wij blijven bij ons standpunt dat dit strijdig is met het vigerende streekplan. Het volstaat niet voor ons om de verbinding op te nemen in de structuurvisie. Dat blijven plannen. Ik wil nogmaals benadrukken dat dit voor onze vereniging, maar ook voor andere partijen, een cruciaal punt is.

Zoals hierboven al is aangegeven is nu de gelegenheid om het wel in te vullen. Als u nu overall bestemming glas op legt is het over x aantal jaren financieel niet meer op te brengen om deze functie weer deels in natuur om te zetten. Daarbij hebben deze verbindingen een belangrijke functie voor de leefbaarheid en levensvatbaarheid van de gebiedsdelen die ze moet verbinden. Wij verzoeken u dan ook deze twee zones als zodanig te bestemmen in de betreffende plangebieden en op de kaarten duidelijk weer te geven.

Het is prima dat u nadenkt over combinaties van verbindingen met andere elementen (zoals water en wegen). Verbindingszones moeten een minimale breedte hebben en er moeten stapstenen zijn met voldoende rust en ruimte. Een slootberm langs de verlengde Komkommerweg volstaat niet.

Wij zijn niet tegen een verlengde Komkommerweg om het betreffende gebied te ontsluiten. Door realisatie van de N470, Tuindersweg, Braslaan en verlengde Komkommerweg, zijn de duurzame glastuinbouwgebieden afdoende ontsloten, ook de nieuwbouwwijken. De gehele randweg doet niet ter zake in dit bestemmingsplan en daarom vragen wij u zich te beperken tot het schetsen en bestemmen van de benodigde ontsluitingen in het plangebied. Omdat u niet bent ingegaan op onze vraag om de voorkeursprofielen van (delen) van de randweg op een aantal plankaarten weer te geven, rijst bij ons het gevoel dat u met deze ruimtelijke onderbouwing, de randweg inclusief het omstreden noordelijke deel er doorheen wil drukken.

Wij vroegen u af te zien van een indicatieve reservering voor een N470 Noord na 2025. U geeft aan dat ze bedoeld is als intergemeentelijke verbinding en niet ter ontsluiting van de glastuinbouw. Verderop staat wel degelijk dat de randweg daar ook bedoeld voor is. Een nieuwe noordelijke verbinding zal bestaande groenstructuren moeten doorsnijden en zal daarmee extra barrières geven in de verbinding tussen Balij, Dobbeplass, Bieslandse Polder en Delftse Hout. Wij vinden dat Noukoop afdoende is ontsloten via de Katwijkerlaan en de Hofweg.

Dit zelfde geldt ook voor de Balijade. Voor een paar tuinbouwbedrijven meer wegen aanleggen staat in geen verhouding met nut en noodzaak. Duurzaamheid moet niet alleen doorwerken naar rendement van bedrijven, maar u moet ook andere aspecten in acht nemen (terugdringen mobiliteit en ontzien van groenstructuren). Ons betoog blijft dat de huidige infrastructuur in plangebied Balijade afdoende is. Nee tenzij is hier nee.

Het westelijke deel van het plangebied Balijade is nu kleinschalig, met name grenzend aan het Molenpad. Wij zien hier geen kansen voor verdere schaalvergroting voor tuinbouw, zeker met het oog op de aangrenzende woningen van Pijnacker Noord. U geeft aan dat de huidige bestemming al glastuinbouw heeft. Dat begrijpen wij maar wij begrijpen niet waarom deze



vereniging voor
Natuur- en Milieubescherming Pijnacker

plandelen dan gezien worden als onderdeel van het bestemmingsplan Duurzame Glastuinbouw. Wij geven u in overweging om in plaats van het door ons voorgestelde alternatief om de huidige open stukken te bestemmen als agrarisch, het hele stuk buiten dit bestemmingsplan te laten of, als alternatief, te bestempelen als transformatiegebied.

Helaas gaat u niet in op ons voorstel om bij de verlengde Komkommerweg de bestaande groen en waterstructuren te ontzien (de Lepelaarsplas). Hoe zorgvuldig u ook afweegt, het komt er op neer dat juist de oevers met de hoogste natuurwaarde aan de oostkant van de waterpartij zal verdwijnen onder het asfalt. Nogmaals willen wij benadrukken dat duurzaamheid meer is dan alleen de economische afweging. Hier liggen juist kansen. Door de plas onderdeel te maken van de groen blauwe dooradering, heeft u al een grote stapsteen te pakken. Offer hier glasbestemming op zodat u elders ruimte krijgt.

Natuurlijk is compensatie op zijn plaats. Het probleem is dat er nergens ruimte meer is. De praktijk in de Zuidpolder wijst verder uit dat compensatie een langdurig proces is waarbij het nog maar de vraag is of de verloren gegane natuurwaarden ooit terugkomen.

De gebieden Rijskade en Overgauw lenen zich voor verstedelijking. U geeft in uw reactie op onze vraag om de gebieden als transformatiegebied aan te wijzen, aan dat dat pas na 2025 aan de orde is. Door nu te kiezen voor Duurzame Glastuinbouw gaat u voorbij aan de behoeften die op korte termijn bestaan op andere gebieden. (uitbreiding van de Groene Wijdte, woningbouw). Hoewel wij tegen een noordelijke randweg zijn, maakt u het uzelf moeilijk. Door de gebieden te bestemmen als duurzaam glas tot 2025 wordt het veel duurder om stedelijke ontwikkelingen daarna te realiseren. Dan blijft er straks geen andere mogelijkheid om toch weer de dan nog vrije ruimte te gaan benutten of tegen hoge kosten bedrijven uit te kopen. Ook dit is geen duurzame oplossing. Slechts een beperkt aantal grondbezitters zal hiervan profiteren. Wij verzoeken u nogmaals de genoemde delen van het plan anders te bestemmen dan duurzaam glas. Dat kan door het nu tot transformatiegebied te bestempelen.

Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van NMP

N. van der Helm
Voorzitter